

Хименко Виктор

*Город Любимир,
мир или реальность?*

*Санкт-Петербург
2017*

Город Любомир, миф или реальность?

Предисловие

Я прекрасно понимаю, свою неблагодарную миссию, которая ставит под сомнение, существование древнего города Любомир на правом берегу реки Гнилой Тикич, так как для большинства ставищан это является непоколебимым постулатом¹. Длительное время, занимаясь поисками источников информации о существовании Любомира, и находя, как мне казалось, прямые и косвенные доказательства, я постоянно привязывал их к нынешнему пгт Ставище Киевской области, как места перенявшего наследие древнего города. Но в какой-то момент во мне закралось сомнение. А что подтверждает нахождение города Любомир на берегах Гнилого Тикича? Был ли это город или просто небольшое поселение? Почему ставищане в начале 19 века, посчитали себя предками жителей Любомира, и даже на этом основании вели судебные дела? Конечно, на все вопросы мною ответы не найдены, и я не имею права у жителей Ставищ забирать эту красивую легенду, да и не ставлю перед собой такую задачу. Моя задача постараться взглянуть на дела давно минувших дней, с точки зрения сохранившихся фактов и сделать из этого выводы.

Снова заняться этой темой, меня подтолкнула недавно написанная книга, очень уважаемого мною украинского краеведа Владимира Степановича Перервы "Графиня Олександра Василівна Браницька"². Свою позицию по Любомиру я высказал в работе "Любомир, город, которого не было", но после прочтения книги Перервы В.С., и, поняв, на чём строилась доказательная база ставищан в 19 веке, я решил заново изложить своё мнение, добавив дополнительные материалы.

Заранее хочу извиниться за достаточно вольное изложение текста, но моей задачей не было написание диссертации. Переводы с польского, также могут подвергнуться критике, но это ни как не повлияет на смысл самого перевода. Все источники будут указаны, и каждый желающий сможет убедиться в их наличии и достоверности.

¹ Исходное положение какой-либо теории, принимаемое в рамках данной теории истинным без требования доказательства и используемое при доказательстве других её положений.

² Перерва В. С. Графиня Олександра Василівна Браницька. Найщедріша меценатка української історії, або як стати незабутньою жінкою. — Біла Церква, 2016. — 480 с.

Немного истории

То, что поселение Любомир существовало, сомнению не подвергается, дабы на этот счёт есть документальные подтверждения. Для начала приведу небольшие части текстов, в которых фигурирует Любомир, а потом рассмотрю их подробнее.

В первом упоминании говорится: «Однако широкая и пустая дарственная, которую получил Михаил Мазепа, была уже в те времена более-менее ценной, ибо она лежала в довольно близком расстоянии от Белой Церкви, где примерно в 1550 году князь Фредерик Пронский, воевода киевский, построил укрепленный замок для охраны и прикрытия границ от Татар. Но это не мешало, чтоб и над Каменкой, благодаря усилиям того же Мазепы, тоже скоро вырос маленький замочек, а также зародыш последующей деревни Мазепинцы – так назван "хутор над Каменкой". Но помимо этого особняка над Каменкой, тот же Михаил Мазепа, уже во время правления Генриха Валуа, в 1574 году получил привилегию на село Пасечное (около Любомира или позднее Ставищ)"»³.

Из второго описания мы можем узнать: «Некоторые из этих сел разорена татарами, а в других живут казаки; также белоцерковские мещане имеют в них свои хутора, с которых никаких податей не платят, за исключением того, о чем упоминалось в соответствующем месте выше. Село Прохорчич. На его земле расположилось местечко Таборовка, которым по дарственной короля владеет его милость пан Склинский. Слободы новозаселенные: Любомир и Пасечное. Они только теперь начали заселяться; в них имеется 100 подданных, которые заново строят дома. Трилисы. Этому белоцерковскому староству принадлежит город Трилисы. В нем имеется 60 послушных мещан. Иной повинности не выполняют, кроме той, что каждый из них с хорошим оружием должен нести военную службу при его милости пане старосте или подстаросте»⁴.

Казалось бы, о чём можно дальше рассуждать после прочтения таких неопровержимых доказательств? Но эти доказательства лишь помогают нам утвердиться в существовании рядом двух населённых пунктов: Любомира и Пасечное.

³ Географический словарь царства Польского и других славянских стран. — Варшава, 1885, том VI, 184 с.

⁴ 1622 год — Из Люстрации Киевского воеводства: описание староств Каневского, Переяславского, Корсунского, Черкасского, Богуславского, Белоцерковского.

Первый текст, а точнее его часть, из Географического словаря Царства Польского и других славянских стран (далее "Словарь"), даёт описание села Мазепинцы на реке Каменке ("хутор над Каменкой"), рядом с которым находилось село Пасечное, полученное родом Мазепы в 1574 году. То, что написано в скобках, а именно "около Любомира или позднее Ставищ", добавлено составителями "Словаря" в 1885 году (том VI).

Второй текст, взятый из Люстрации 1622 года, описывает сложившуюся к тому времени ситуацию, о том, что ранее уничтоженные населённые пункты Любомир и Пасечное заново стали заселяться, и на данный момент не являются панскими, а являются свободными слободами, жители которых податей не платят.

Люстрация 1622 года, это документ, составленный по староствам. В данном случае описано Белоцерковское староство. Описание идёт, так как проводилась Люстрация. То есть, люстрация населённых пунктов находящихся рядом, перечислена люстратором в одной части текста (абзаце). Кроме Любомира и Пасечного, в одном абзаце перечислены Таборовка (Таборов), а далее Трилисы (Трилесы), которое находится на той же реке, что и "хутор над Каменкой".

Из выше изложенного можно сделать вывод, что Пасечное, как и, по всей видимости, Любомир, находились где-то в районе реки Каменки, а не Гнилого Тикича. Но на что ещё стоит обратить внимание, так это на то, что на той же реке Каменке, располагалось и располагается по ныне село Ставище, которое составители издания "Історія міст і сіл Української РСР"⁵, перепутали со Ставищем на Гнилом Тикиче (!). Эта путаница между двух Ставищ, продолжалась на протяжении всей их истории, так как оба населённых пункта находились в Белоцерковском старостве, только село на реке Каменке называлось Ставище, а на реке Гнилой Тикич – Ставища.

Ставище на Каменке существовало и ранее. Так 11 октября 1604 года, там останавливался Лжедмитрий I, во время похода от пределов Польши до Москвы⁶. Из Люстрации 1622 года можно узнать: «Небольшое местечко Романов, иначе Романовна. Владельцем этого имения по пожизненному праву является ее милость пани Софья из Карабчева, Ходкевичева. Местечко расположено на самом Черном шляху. В нем проживает 20 оседлых подданных. Никакого чинша не платят,

⁵ Історія міст і сіл Української РСР. Київська область. — Київ, 1971.

⁶ Описание путешествия Ганса Георга Паерле, уроженца аугсбургского, с господами Андреасом Натаном и Бернгардом Манлихом младшим, из Кракова в Москву и из Москвы в Краков, с 19 марта 1606 года по 15 декабря 1608. — Сказания современников о Дмитрии Самозванце. — Санкт-Петербург, том 2, 1859.

т. к. имеют еще освобождение от повинностей по той причине, что были разорены войсками при покойном пане Жолкевском. Аренда мельниц и корчмы, кроме 3-ей меры мельничного, составляет 150 фл. Села, принадлежащие Романову: Черновка или Грытково, Жидовце или Макеевцы, Ставище, Гиршики, Кошляки. Эти села давали повинности по первой люстрации; теперь из-за большого разорения, как от татар, так и от размещения на тех землях войск при покойном пане гетмане коронном, от всего освобождены»⁷. По всей видимости, под "первой люстрацией" понимается "Люстрация 1616 года"⁸. То есть сёла были разорены в период с 1616 по 1622 год. Скорее всего, в этот же период были разорены и "хутор над Каменкой" (Мазепинцы), а также Трилеса, Пасечное и Любомир.

Документальные нестыковки

Теперь постараюсь изложить своё мнение, каким образом Ставище (исторически Ставища), стало ассоциироваться с Любомиром, а точнее с древним городом Любомир, о котором нам пока ни чего не известно. Чтоб разобраться с этой ситуацией, для начала обратимся к книге В.С. Перервы "Графиня Олександра Василівна Браницька"⁹, где описываются судебные тяжбы ставищан от насильственного закрепощения.

Кому приходилось бывать в суде, знают, что всё сказанное в суде, надо доказать. Если я в суде буду утверждать, что я родился на луне, но не представлю соответствующих доказательств, сам факт судебного разбирательства не является подтверждением того, что так оно и было. Но в реестре судебных дел, такое разбирательство будет значиться, а следовательно, его можно будет поднять и ознакомиться. Конечно, можно сказать, что суд отнёсся предвзято, не поверив моим словам, и не выдал мне документ подтверждающий рождение на луне, но и с моей стороны доказательства представлены не будут.

Российской национальной библиотеке, находящейся в Санкт-Петербурге, храниться "Записка из апелляционного дела, перенесенного в общее собрание Правительствующего Сената из 3 департамента, за несогласием г. г. сенаторов

⁷ 1622 год — Из Люстрации Киевского воеводства: описание староств Каневского, Переяславского, Корсунского, Черкасского, Богуславского, Белоцерковского.

⁸ Люстрация киевского воеводства 1616 года.

⁹ Перерва В. С. Графиня Олександра Василівна Браницька. Найщедріша меценатка української історії, або як стати незабутньою жінкою. — Біла Церква, 2016. — 480 с.

с заключением г. министра финансов, о жителях местечка Ставищ, отыскивающих свободу из владения графини Браницкой. – Санкт-Петербург, 1825" (Шифр хранения: 135/287(4)(алл. 4). На эту записку в своей книге ссылается В.С. Перерва: «Городок Любомир, как свидетельствует судебное дело, принадлежало Белоцерковскому староству, находилось во владении князей Любомирских (откуда и название населенного пункта) и их преемников. Оно существовало до 1646, а "с сего времени, когда и каким именно случаем оное местечко уничтожилось, по делу не видно". ... В древних документах значилось, что еще в 1645 г. Мещане Любомира имели ратушу, старосту, бургомистра, ратмана и другие составляющие городского управления, определенного Магдебургское право»¹⁰.

К вышеизложенному вернёмся немного позже, а пока опять перейдём к Географическому словарю Царства Польского, и посмотрим что ещё там написано про Любомир, если поискать в алфавитном порядке: «Любомир, по-видимому, старое название м. Ставищ, Таращанского уезда»¹¹. А почему же составители "Словаря" выразили сомнение – "по-видимому"? Да по тому, что у них другое мнение на этот счёт. Но до момента выхода в печать в 1884 году тома V "Словаря", в 1864 году вышло другое, не менее интересное издание Леонтия Похилевича по Киевской губернии¹², и большую часть этой книги составители "Словаря" использовали, просто переведя на польский язык (многие предложения использованы дословно).

А теперь поищем в "Словаре" по алфавиту Ставище на Гнилом Тикиче и посмотрим, что пишут там. Вначале, вроде всё написано как надо: «Ставище, они же Ставища, в 1622 г. Любомир, местечко на обеих берегах Гнилого Тикича, повета Таращанского, 2 округ польский, гмина Ставище, в 30 верстах от Таращи и 131 весте от Киева»¹³. Но почитав немного дальше, видно явное несогласие составителей "Словаря", хотя бы с тем фактом, что Любомир был древним городом: «Сомнительное заявление относится к образованию этого места в далекие времена, из истории однако известно, что в начале XVII века, были ещё пустыри принадлежащие до Белойцеркви и только в 1622 г. Станислав Любомирский, староста белоцерковский, основал новое поселение, которое он назвал Любомир.

¹⁰ Перерва В. С. Графиня Олександра Василівна Браницька. Найщедріша меценатка української історії, або як стати незабутньою жінкою. — Біла Церква, 2016, 208 с.

¹¹ Географический словарь царства Польского и других славянских стран. — Варшава, 1884, том V, 444 с.

¹² Леонтий Похилевич Сказания о населенных местностях Киевской губернии или Статистические, исторические и церковные заметки о всех деревнях, селах, местечках и городах, в пределах губернии находящихся. — Киев, 1864. — 763 с.

¹³ Географический словарь царства Польского и других славянских стран. — Варшава, 1890, том XI, 297 с.

Люстрация того года говорит: "Любомир и Пасечная, они только теперь начали заселяться; в них имеется 100 подданных" (Яблоновский, Люстрация, стр. 138). В те времена здешние степи стали обитаемы. Жители Любомира, Белой Церкви и Трилис расставили в определенных заданных пунктах "полевую охрану", отбывали и остерегали всю Украину от надвигающих орд из Крыма. Однако зоркость тех "полевых охран" не всегда бывала эффективной и потому те местечки, не смотря на свое военное назначение, весьма часто несли поражения, поэтому сейм, учитывая разрушения татарами Белой Церкви, Трилес и Любомира, а также все действия по изгнанию населения в этих местностях, через сборщиков киевских получил поддержку и "отменил налоги и сборы" (Vol. Leg., III, стр. 335). Любомир, находившийся на самом пути тартар, больше чем другие подвергался разрушению; и вскоре разрушенный татарами исчезает, о той борьбе свидетельствуют многочисленные курганы, которые остаются и по сей день на здешних полях. Пустующее урочище со временем вновь начали заселять, но это новое поселение, сменило старое название, и от великого множества ставков, получило название Ставица. Это было, когда гетман Станислав Конецпольский создавал Кодак, Татарам "в Украину путь закрыть"»¹⁴.

Авторы "Словаря" постарались соединить разную имеющуюся у них в наличии информацию, чтоб как-то обосновать возникновение Любомира и появление Ставица. Они немного схитрили при упоминании основания Любомира: «... и только в 1622 г. Станислав Любомирский, староста белоцерковский, основал новое поселение, которое он назвал Любомир. Люстрация того года говорит: "Любомир и Пасечная, они только теперь начали заселяться; в них имеется 100 подданных (Яблоновский, Люстрация, стр. 138)"»¹⁵, они упустили продолжение этого предложения – "которые заново строят дома"¹⁶. Сразу возникает вопрос: как Станислав Любомирский в 1622 году мог основать Любомир, если подданные "заново строят дома"? То есть Любомир существовал до 1622 года. Конечно нельзя исключать, что Станислав Любомирский основал поселение Любомир ранее 1622 года, до того как стал старостой Белоцерковским (1620-1649), или люстраторы имели в виду только Пасечное, где "заново строят дома", но факт остаётся фактом. Создатели "Словаря" пишут, что «Любомир, находившийся на самом пути тартар,

¹⁴ Там же.

¹⁵ Там же.

¹⁶ 1622 год — Из Люстрации Киевского воеводства: описание староств Каневского, Переяславского, Корсунского, Черкасского, Богуславского, Белоцерковского.

больше чем другие подвергался разрушению; и вскоре разрушенный татарами исчезает ... Пустующее урочище со временем вновь начали заселять, но это новое поселение, сменило старое название, и от великого множества ставков, получило название Ставища. Это было, когда гетман Станислав Конецпольский создавал Кодак, Татарам "в Украину путь закрыть"»¹⁷. Что имеется в виду, "вскоре разрушенный татарами исчезает", определить сложно, зато, "когда гетман Станислав Конецпольский создавал Кодак" известно точно – это 1635 год¹⁸. Значит к 1635 году урочище, где в последствии появилось Ставища, было пустым, по обеим берегам Гнилого Тикича, что также подтверждается картами Боплана¹⁹, которые он составлял находясь на территории Украины с 1630 по 1648 год. На картах Боплана, мы также не найдём Любомир и вблизи реки Каменки.

Для полной ясности картины, осталось посмотреть, что можно узнать о роде Любомирских? «Родоначальником семьи Любомирских, которая выделилась из семьи Шренявитов, считается Петр наследник Любомежа, городка, от которого он принял фамилию. Первый известный истории владелец Любомежа умер в 1480 году, при Казимире IV, ничем себя не проявив. Его вероятный потомок, некто Феликс Любомирский, полувеком позже оставил по паре сёл каждому из двух своих сыновей. Внук у Феликса был только один, и вот он, Себастьян Любомирский, родившийся в 1546 году, при Сигизмунде I Старом (1467-1548), стал владельцем уже четырёх сёл и части в ещё двух»²⁰. «Себастьян в 1581 году стал управляющим соляными копиями в Кракове»²¹. «С этого и началась история одного из богатейших аристократических родов Европы. Любомирские вкладывали деньги в недвижимость, покупая большие земельные комплексы»²². «Общие имения достигли наибольшего размера во времена Станислава Любомирского (1583-1649)»²³.

Теперь самое время обратиться к трудам Похилевича и для начала сказать, как он сам относился к своей работе: «В предлагаемых описаниях скромных весей, заимствованных мною, как сказано выше, большею частью из рассказов, не должно искать тех принадлежностей ученого произведения, которыми украшаются сочинения ученых по профессии. ... Не смею считать предлагаемый сборник

¹⁷ Географический словарь царства Польского и других славянских стран. — Варшава, 1890, том XI, 297 с.

¹⁸ Станислав Конецпольский основал крепость Кодак в июле 1635 года. В августе того же года запорожцы разрушили крепость.

¹⁹ Гийом Левассёр де Боплан (около 1595—1673) — французский военный инженер и картограф, с начала 1630-х до 1648 года находился на польско-литовской службе, преимущественно на территории нынешней Украины.

²⁰ livejournal.com (Любомирские).

²¹ Wikipedia.org (Любомирские).

²² livejournal.com (Любомирские).

²³ Wikipedia.org (Любомирские).

подлинным до совершенства изображением Киевской губернии в настоящую минуту; сознаю более, нежели кто либо другой, все недостатки моего труда, на каждой странице которого придирчивый критик найдет и неправильности изложения и, может быть, ошибочную постановку фактов, но полагаю, что труд мой может служить надежным основанием дальнейших разысканий, а приводимые рассказы, как бы ни были мелки и подчас ошибочны, не будут лишены значения и принесут свою долю пользы будущему историку вещей»²⁴.

Данный труд Похилевича является очень ценным источником информации о населенных местах Киевской губернии, но как замечил сам автор, возможна "ошибочная постановка фактов".

И так, что же про Любомир написал Похилевич: «У жителей сохранилось также предание, что Ставища еще за долго до восстания малороссиян были большим городом, именовавшимся Любомиром, что этот Любомир был разорен Татарами и оставался без жителей долгое время, что он лежал на правой или южной стороне Тикича, известной теперь под названием Роскошной, что он далеко был обширнее пределов нынешнего местечка, простираясь до мест, где ныне стоят села Юрковка и Скибин. Следы этого древнего города жители отличают от следов укреплений, построенных во времена казацких войн. Так к древностям Любомирским они причисляют некоторые курганы или могилы близ Ставищ и заваленные погребки в лесу, называемом Вышковское. Вскоре по воссоединении края с Россией, Ставищане предъявили Русскому правительству свои права на городское состояние; но указом Правительствующего Сената в 1816 году последовавшим, они укреплены за владельцем, а главные жалобщики признаны виновными и присуждены к наказаниям. Сохранившиеся ныне акты и тяжбное дело жителей свидетельствуют, что в царствование Сигизмунда I-го, Любомир был собственностью короля и что обезлюдил его и разорили набеги Татар еще до пришествия Поляков, а когда стал заселяться: то от множества спущенных ставов или ставищ, коих на 20 верст было 100, получил нынешнее название»²⁵.

Рассказ Похилевича про Любомир строится на "предании" и "тяжебном деле", которое странным образом стало дотироваться 1816 годом, что не повлияло на само содержание.

²⁴ Леонтий Похилевич Сказания о населенных местностях Киевской губернии или Статистические, исторические и церковные заметки о всех деревнях, селах, местечках и городах, в пределах губернии находящихся. — Киев, 1864. — 763 с.

²⁵ Там же.

Заключение

Из всего вышеизложенного напрашивается вывод, что Любомир был небольшим поселением, появившимся и исчезнувшим в начале 17 века в Белоцерковском старостве, собственником, и возможно основателем, которого являлся Станислав Любомирский. Также можно предположить, что основанием для географической ошибки о месте расположения поселения Любомир, стало наличие другого небольшого поселения, с названием Ставище, расположенном в Белоцерковском старостве на реке Каменка в тот же исторический период, что ввело как жителей Ставища на реке Гнилой Тикич, так и историков, в заблуждение. Но всё это ни как не объясняет тот факт, почему жители Ставища считали Любомир древним городом. Чтобы это понять, надо вспомнить, что в конце 16, начала 17 веков, Белоцерковским староством владела Речь Посполитая, и весь документооборот вёлся на польском языке.

Давайте посмотрим, как пишут о Любомире авторы Географического словаря царства Польского и других славянских стран на польском языке:

- "**Lubomir**, podobno dawne nazwisko m. Stawiszcz, pow. taraśczański"²⁶;
- "Stawiszcz. al. Stawiszcz, w 1622 r. **Lubomirz**, mko po obu brzożach Tykicza Gnilego, pow. taraszczański"²⁷;
- "... w 1622 r. Stanisław Lubomirski, ststa białocerkiewski, założył nową osadę, którą nazwał **Lubomirzem**. Lustracya z t. r. mówi: **Lubomir** i Pasieczna ..."28;
- "Pasieczne (około **Lubomierza** czyli późniejszych Stawiszcz)"²⁹.

И так, есть три варианта написания: Lubomir, Lubomirz, Lubomierz. Значит и в других польских документах написание могло быть разным, в том числе в документах, на которые в суде ссылались ставищане.

Если посмотреть первых два варианта написания населенного пункта Любомир – Lubomir и Lubomirz, то в Интернете можно увидеть разные значения слов. А вот если посмотреть значение слова Lubomierz, то все они на польском языке будут указывать на Любомеж – "город в Польше, входит в Нижнесилезское воеводство, Львувецкий повят"³⁰. То самый город, от названия которого пошёл род Любомирских, город, которым Любомирские какое-то время владели. «Первое

²⁶ Географический словарь царства Польского и других славянских стран. — Варшава, 1884, том V, 444 с.

²⁷ Географический словарь царства Польского и других славянских стран. — Варшава, 1890, том XI, 297 с.

²⁸ Там же.

²⁹ Географический словарь царства Польского и других славянских стран. — Варшава, 1885, том VI, 184 с.

³⁰ Wikipedia.org (Любомеж).

упоминание о местечке Любомеж относится к XII веку. Город получил городские права в 1291 году от князя Болеслава I Сурового, давая ему привилегии, которые были подтверждены чешским королем Вацлавом II. В 1291 году Любомеж был окружен городскими стенами, в то время как в 1426 году, город со стенами был разрушен гуситами»³¹.

То есть, было поселение Любомир, где-то недалеко от Ставище на реке Каменке, и был древний город Любомеж в Селезии, которые, иногда, на польском языке писались одинаково – Lubomierz. И Любомиром и Любомежем владели Любомирские. Разве ставищане, которые в начале 19 века занимались в основном возделыванием земель, выращиванием скота и ловлей рыбы, могли знать такие нюансы. Да они на одну пропущенную в названии поселения букву «е» (Lubomierz), могли не обратить внимание. Скорее всего, кому-то владеющему грамотой, попались на руки документы Люстрации 1622 года, где сказано про Любомир и Ставище, и возможно документы про древний город Любомеж. Так и получилось предание, на которое ссылались ставищане. Но это только предположение, а факты изложены выше.

Я не буду подробно останавливаться на том факте, почему жители Ставищ отыскивали свободу из владения графини Браницкой. Понятно, что после передачи в 1774 году гр. Браницким "Белоцерковского староства Киевского воеводства, а именно местечки Белую Церковь и Ставище, а так же 134 села"³², ставищане постепенно стали попадать под панский гнёт.

После смерти Станислава Любомирского, Белоцерковское староство, практически перестало быть староством, так как им управлял не староста, а полковники Белоцерковского полка. Первым из полковников был Громыко (около года), далее были другие полковники. К 1654 году в Ставища было 312 казаков и 365 мещан³³. Ставища разросся и к одному городу, был пристроен другой город, огороженный частоколом. После восстания в 1665 году, Ставища были полностью сожжены по приказу Чарнецкого³⁴. «Тем не менее, после определенного времени, местечко возродилось. В 1671 году местечком заведовал Григорий Дорошенко, брат

³¹ Там же.

³² Ежемесячный историко-этнографический журнал Киевская старина. — Киев, апрель 1893.

³³ Описание малороссийских городов, местечек и сел Белоцерковского полка с переписью жителей, приведенных к присяге на верность царю Алексею Михайловичу.

³⁴ Леонтий Похилевич Сказания о населенных местностях Киевской губернии или Статистические, исторические и церковные заметки о всех деревнях, селах, местечках и городах, в пределах губернии находящихся. — Киев, 1864. — 763 с.

Петра, гетмана³⁵». В 1693 году, когда Семён Палий разбил татар возле Ставищ, Ставища были ещё пустым городом³⁶. «В документе, датированном 1754 г., управляющий белоцерковским староством Константин Оссодовский сообщал, что "от древних веков местечко Ставища, в Белоцерковском старостве лежащее, правами королей привилегированное, чрез неприятельское нападение разорено до основания, так что на том месте развалины, представляющие оседлость между полуразрушенными валами; ныне же, видя ущерб в податях республики, предпринял он оное местечко привести в первобытное состояние". Белоцерковский староста Мнишек с 1754 поощрял заселение этих городов, освобождая переселенцев на три года от налогов, чтобы "люди пустые и дикие места заселили приличным строением, наполнили рынок, имея среди рынка ратушу". А "дабы мещане более показывали усердие на пользу местечка и верность белоцерковскому старосте, имеет каждый из них, являсь пред урядом, присягнуть на мещанство"»³⁷. По люстрации 1765 года в Ставищах были войт, бурмистр, писарь, цехмистр и есаулы³⁸. "31 декабря 1765 года Ставища были наименованы местечком" и получили название Ставище³⁹.

Доводы ставищан, что они являются потомками древнего города Любомир и имеют привилегий на свободу, не убедили общее собрание Правительствующего Сената, и в 1825 году «Сенат вынес неутешительный вердикт: "Жителей местечка Ставищ, как не доказавших своего свободного происхождения, оставить в помещичьем владении, не лишая их, однако ж, права просить вновь, где следует, установленным порядком, если отыщутся надлежащие доказательства, что они точно те мещане, о коих в вышеупомянутой конституции 1775 года упомянуто и с тем вместе предоставят дарованные им привилегии"»⁴⁰.

³⁵ Spominki ojc., II, 147 i Załuski, Epist. fam., I, 564.

³⁶ Самійло Васильович Величко (бувний канцелярист війська Запорозького) Повість літописна про Малоросійські та частково інші події, зібрані і тут описані. Давньоруські та давні українські літописи. — Київ, том 2, 1991.

³⁷ Перерва В. С. Графиня Олександра Василівна Браницька. Найщедріша меценатка української історії, або як стати незабутньою жінкою. — Біла Церква, 2016, 209 с.

³⁸ Люстрация староств Киевскаго воеводства и повета. 1765. Староство Белоцерковское, стр.109. — Архив Юго-Западной России, часть VII, том III. — Киев, 1905

³⁹ Городские поселения в Российской Империи. — Санкт-Петербург, 1861, том 2, 485 с.

⁴⁰ Перерва В. С. Графиня Олександра Василівна Браницька. Найщедріша меценатка української історії, або як стати незабутньою жінкою. — Біла Церква, 2016, 211 с.